



05-15-67-59  
(27.10)



*Синевский*  
*А.С.*

# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

## ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по обществознанию  
профиль олимпиады

Григорьева Мария Николаевна  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» декабря 2025 года

Подпись участника

М.С.

Источники:

83 Восемьдесят три  
Вартогов Т.А.

## Задание 1:

- 1.
2. Искусство —
3. Обморочным — перейти в лирическое состояние
4. Главной — первоочередной
5. Транспрессией — трансмиссией

## Задание 2:

- А - 14  
Б - 16  
В - 15  
Г - 9  
Д - 1  
Е - 3  
Ж - 5  
З - ~~18~~ 18  
И - ~~18~~ 8  
К - 4

## Задание 3:

Искусство — один из важнейших составляющих человеческой жизни. Однако что мы вообще можем назвать произведением искусства и в чем заключается его сила? Именно проблема определения критериев произведения искусства, выявления сущности искусства ~~в искусстве~~ поднимается в предложенном мне вопросе.

На мой взгляд, сущность искусства невероятно сложна, поэтому её невозможно определить. Более того, по-моему, просто не существует критериев, ~~того~~

Чистовик

Итак с помощью которого можно вывить, что является произведением искусства. Иными словами, человеку не только <sup>полностью</sup> не понять реал, смысл и значение искусства в его жизни, но и не осознать, в чем заключается <sup>смысл</sup> произведения искусства от другого объекта реальности.

Во-первых, то, что люди привнесли искусство, искусством, ~~реальность~~ ~~искусство~~ определяется эстетикой, в которой находится человек. Дискурс формирует представление индивиду о нормальном и ненормальном. Как писал Фуко, индивиду не выстраивать за рамками дискурса, не покинуть пределы своего субъекта. Соответственно, ~~то~~ понимание того, что является искусством предопределено дискурсом. Например, до 20 века произведением искусства считали не только картины, поэмы, музыку, но также скульптуру, архитектуру и что-то другое в этом роде, но с приходом модернизма <sup>изменился</sup> дискурс, изменилось представление о том, что может быть искусством. Критерии ~~искусства~~ <sup>сущности</sup> искусства подверглись полному и тотальному изменению, поэтому невозможно вывить критерии того, что является произведением искусства.

Во-вторых, сущность искусства зависит от воспринимателя искусства. По Бергсону, только в условиях, когда что-то воспринимает произведение искусства, искусство становится искусством. ~~то~~ Каждый воспринимает искусство по-своему. Автор, ~~например~~ Барт, именно интерпретирует текст и на основании имеет первоисточник значение.

05-15-67-59  
(27.10)

кастовик

Получается, именно индивидуальное творческое искусство символически, и у различных творцов символы, одного произведения искусства могут быть совершенно различными. Например, фильм "Турбовокна" до сих пор не имеет одной трактовки.

Сущность искусства действительно невероятно сложна, потому что представляет собой сумму символов и интерпретаций, возникающих во время восприятия искусства людьми. Однако у этой суммы нет общего знаменателя, её нельзя свести к чему-то одному, поэтому сущность искусства несомненна.

В-третьих, человек никогда не сможет полностью воспринять произведение искусства. Об этом говорит герменевтический круг, о котором писал Шлейермахер. Чтобы понять символ произведения искусства, необходимо осознать контекст его создания, но чтобы понять контекст, необходимо осознать символ идеального произведения. Так, чтобы понять эпоху первой половины 19-го века, нужно осознать эпоху первой половины 19-го века, однако без понимания "Евгения Онегина" в полной мере этого сделать невозможно. Выходит, человеку недоступны контекст и интерпретация произведения искусства, а значит, невозможно и определить сущность искусства.

чистовик

Теперь я предлагаю рассмотреть ~~сложные~~  
~~позиции~~ ~~моей~~ ~~позиции~~ точки зрения, которые  
 значительно отличаются от моей. Начнем с  
 позиции Аристотеля, который один из первых  
 попытка выявить сущность искусства. По его  
 мнению, искусство есть подражание реальности.  
 В таком случае логично, что чем более <sup>«производително»</sup> искусство  
 похвалы на реальность, тем лучше. Однако искусство  
 совсем не обязательно стремиться подражать  
 реальности. Возьмем, например, Родена Кандин-  
 ского. Подражание реальности характерно  
 лишь для некоторых произведений искусства,  
 поэтому нельзя объяснить сущность искусства  
 при помощи аристотелевского определения.

Другой позицией, которая много отличается  
 от моей, является точка зрения, что искусство  
 представляет собой "надувание" (по Мюркену), которая  
 служит для поддержания "ложного сознания"  
 индивидов. Сущность искусства, таким образом,  
 заключается в поддержании "ложного сознания".

Во-первых, искусство производит искусство  
 создает многие потребности, необходимые жизни  
 человеческого устройства общества. Мюркен писал,  
 что "ложные потребности" удовлетворяют потребности  
 человечества в развитии ~~и~~ и эти "ложные потребно-  
 сти" развиваются в том числе искусством и  
 массовой культурой. Например, в 2000-е в США  
 вышло много фильмов, закрепляющих образ  
 "американской мечты", потребности в ~~жизни~~ и ~~матери-~~

чистовика

ны. В результате смиривания фронты ипотечки ~~воука~~ воука зуровоку симилу, дите ели попилили, что бринули слову ик вытатить. В итоге случился кризис 2008 года. ~~тотто~~ Искусство ~~воука~~ повлияло на него значительнейшим образом. Искусство поддерживает существующий экономический порядок и «конское сознание за счет навязывания «конских погрешностей».

Во-вторых, произведения искусства определяют поведение людей и модели поведения индивидов. Тем, массовой культурой и искусством формируются нормы поведения для определенных слоев, о чем писали Адорно и Хоркхаймер. ~~Нормы~~ Социальные ситуации ~~и~~ и поведение в них индивиды предписано искусством. Например, во время похода в кино мы едим попкорн, а не свиными мускулами. Обычно групп девушки цвет. «Конское сознание», темным образом, конструируется и закрепляется ~~на~~ искусством путем создания моделей поведения.

Однако у этих аргументов есть серьезные недостатки. Они сводят всё искусство к массовой культуре, через которую осуществляют воздействие искусства на индивидов, поддерживание «конского сознания». Отсюда же выводится и сущность

числовик

искусства как <sup>часть</sup> "искусств", необходимой для  
сохранения существующего ~~культурно~~ этнокультурного  
наследия. Однако далеко не все искусство  
является частью массовой культуры и призвано  
формировать "массовые потребности" и модели  
поведения. Какие потребности, искусство, формирует  
"Черный Владевец" Мстислава? Сущность искусства  
несводима к чужим конструкциям, но и отдельные  
произведения искусства действительно служат  
сохранению традиционных, нравственных и  
культурных существующего этнокультурного  
наследия.

Точными образами, рассматривая проблему  
определения критериев произведения искусства и  
самой сущности искусства, мы пришли к выводу,  
что критерии произведения искусства ~~не являются~~  
~~и не могут быть~~ <sup>являются</sup> ~~не являются~~ <sup>являются</sup> ~~не являются~~  
~~и не могут быть~~ <sup>являются</sup> ~~не являются~~ <sup>являются</sup> ~~не являются~~  
и сущность искусства невероятно сложна, по-  
тому что восприятие искусства и отношение к нему  
субъективно, зависит от культуры и многих не  
может быть однозначным.

Черновик:

Тема:

Вторая часть

1) Проблемы: Ожесточение критериев произведения искусства и невозможность понять, что в нем имеет значение

2) И: ~~Вопрос~~ Невозможность критерия и ожесточение суждений.

3. Аргументы:

1. Берсон и восточные искусства, не поддающиеся его суждениям + Барт. Пример: "Черный Виссирей"

2. Обвинения в нарушении принципов (пример: "Коллекция VII" (Коллекция VII) (Коллекция VII))

3. Невозможность подлинного восприятия: Фрэнк и дискурс. Самый крупный коллекционер.

4. Аргументы против:

1.

1. Мертвот и жестокое создание

2. Адорно и Хоркхаймер, + 2008.

3. Аристотель и понимание реальности

- Беспристрастность и Гитлеровщина